

Socialudvalg: Tag ansvar og lever hvad skatteborgerne betaler for

*Af Peter Nyegaard Jensen
Medlem af Silkeborg Byråd (V)*

Silkeborg Kommunes socialområde er ikke underbudgetteret med 60 mio kr, som hævdet af bl.a. Socialdemokratiets Borgmesterkandidat og Enhedslisten.

Derimod har Socialområdet potentiale for forbedret styringspraksis.

Vi ønsker alle det bedste for vores borgere – såvel borgere med behov for sociale ydelser, ældre, børn, unge o.s.v.

Hvis eet område svigter styringen og over-forbruger voldsomt, så rammer det naturligvis de andre velfærdsområder. Derfor SKAL udvalgsbudgetter overholdes!

Derfor burde Helle Gade, Lene Fruelund, Ivan Greve m.fl. i højere grad tage ansvar, bakke op om en kompetent administrativ ledelse og levere den service som skatteborgerne betaler for.

Hvis man gransker de sidste fire års udvikling på socialområdet, så vil man umiddelbart se, at Silkeborg Kommune i alle de fire år budgetterer med udgifter pr. indbygger under lands- og regionsgennemsnit.

I alle årene har man haft stort overforbrug og regnskab viser, at man har realiseret udgifter tæt på lands- og regionsgennemsnit og på niveau med sammenlignelige kommuner omkring os.

Værd at bemærke er også, at de samlede udgifter til området pænt følger den generelle vækst vi oplever i Silkeborg. Der afsættes altså flere midler, i takt med at vi bliver flere. I 2020 havde vi på Socialområdet således et budget på mere end 450 mio kr og et realiseret forbrug på knap 480 mio kr.

Hvis man kun forholder sig til de fire års buget og regnskab, så kunne man, som Socialdemokraterne og Enhedslisten forledes til at konkludere, at området har været underbudgetteret.

Men, hvis man gør sig den ulejlighed at studere detaljerne, så tegner der sig imidlertid ikke et billede af voldsom underbudgettering. Sammenlignet med andre sammenlignelige kommuner tegner der sig i langt højere grad et billede af en drift, der trænger til en ledelsesmæssig kærlig hånd for effektivitet og for "value for money".

En kommunes udgifter til socialområdet afhænger naturligvis af andelen af handicappede, antallet af patienter med psykiatriske diagnoser og kompleksiteten af de enkeltes diagnoser.

Derfor er det for overfladisk kun at forholde sig til budget og regnskab. Man er nødt til at forholde til hvor mange i kommunen der reelt har behov for sociale ydelser. Netop på det punkt er vi i Silkeborg Kommune relativt heldigt stillet. Sammenlignet med andre kommuner har vi simpelthen relativt få borgere på sociale ydelser.

Hvis vi har et ønske om levere gennemsnitlige ydelser, ydelser der sådan ca. ligger på gennemsnittet for de øvrige kommuner, så bør det afledte udgiftsniveauet altså ligge under landsgennemsnittet – fordi vi er så heldige, sammenlignet med andre kommuner, at have relativt få på sociale ydelser.

Når jeg studerer tallene, så er det derfor min klare konklusion, at vores styringspraksis har endda betydeligt potentiale til forbedring.

Heldigvis har en ny kompetent administrativ ledelse fokus på at skabe værdi for pengene.

Det skal derfor være mit ønske, at Helle gade, Lene Fruelund, Ivan greve m.fl. bakker op om de ledelsesmæssige initiativer, forbedrer overgangen fra barn til voksen, styrker forebyggelsesindsatsen og søger den økonomisk mest fordelagtige balance mellem interne og eksterne tilbud.