

## Nordskovvej, svømmeanlæg og idrætshaller

*Af Peter Nyegaard Jensen*

*Medlem af byrådet (V)*

På Venstres hjemmeside referer Poul Dahl til min artikel i MJA den 16. februar.

Desværre referer Poul ikke til min artikels indhold og hvordan den svimlende sum reelt fremkommer.

Jeg føler derfor behov for uddybende kommentarer.

Sigtet med Silkeborgs samlede trafikplan er naturligvis øget fremkommelighed, ønsket om at fjerne trafik fra havneområdet, reducerede netto støjbelastninger og miljøhensyn. Uagtet, at nogen kæder Nordskovvejen sammen med et nyt Torvecenter.

Tidligere byråd har valgt en trafikplan, hvor trafik i 4-5 vejbaner ønskes ført IGENNEM bykernen: Øst, syd, nord og vest.

I andre byer tilstræber man, at lede trafik, som ikke har ærinde, ad ringveje UDEN OM bykernen.

I Århus erstatter man vejbaner i centrum med letbane og i Odense omdanner man de fire forhadte vejbaner på Thomas B. Thriges Gade til bymiljø.

Hvis man i Silkeborg holder fast på det officielle sigte med den samlede plan, så må det også være rimeligt, at holde det op mod den samlede omkostning for planen.

Indtil detail-planlægningen er gennemført med arkæologiske undersøgelser, prøveboringer, arkitektkonkurrence for brodæk mellem de fredede jernbanebroer, flyverabat og speciel belysning for fredede flagermus, eksproprieringsforretning o.s.v. forholder vi os naturligvis til de budgetterede 84 mio kr for selve Nordskovvejen.

Præcist som Poul summerede i MJA den 20. februar og her på debatsiden.

De samme 84 mio svarer i øvrigt meget godt til den samlede pris for borgernes ønskede idrætshaller.

MEN, som en del af en større plan, skal øvrige omkostninger også tælles med: 4-5 vejbaner på Borgergade, over Viborgbroen, ad Chr. 8'vej under jernbanen samt en forlængelse af Drewsensvej. Det havde været interessant, om Poul også havde summeret disse omkostninger.

Uanset hvordan tallene lægges sammen, hvilke omkostninger man potentielt måtte dele med BaneDanmark o.s.v., så må det være åbenbart for enhver, at summen langt overstiger prisen for et svømmeanlæg og de af borgerne efterspurgte idrætshaller.

Det ville glæde mig, om Poul eller andre ville give deres bud på en samlet pris omregnet til svømmeanlægs- og idrætshal-ækvivalenter.

Jeg valgte at sammenligne prisen for vejplanerne med svømmeanlæg og idrætshaller, men kunne såmænd også have valgt plejehjem, skoler o.s.v.

De altid knappe skattekroner og et snærende anlægsloft rækker aldrig til alle ønsker. Politik er altid et spørgsmål om prioritering.

Derfor må det være legitimt at udfordre OM prioriteringen er rigtig. Ikke mindst, når det drejer sig om SÅ store beløb.

Afslutningsvis vil jeg håbe, at den forestående valgkamp får et bredere sigte end spørgsmålet om en Nordskovvej. Vi har så mange andre liberale mærkesager, der burde have opmærksomhed. Jeg vil tilstræbe ikke at lade mig provokere til *for* meget debat om Nordskovvejen.